

„Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (2040 Budaörs, Akron u. 2., KÜJ: 104235119, KSH: 32028713-5221-114-13) megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott kérelem és annak mellékletét képező dokumentáció alapján, az M200 autót 70+340– 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban a vízügyi és vízvédelmi

SZAKKÉRDÉS-VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy tárgyi közlekedési létesítmények építési engedélyezési eljárásának lefolytatása vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/4011-19/2026. számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A.§-a, valamint 8. mellékletben foglalt szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan, az M200 autót 70+340– 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A vonatkozó jogszabályban meghatározott vizsgálandó szakkérdések:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A.§-a, valamint 8. mellékletben foglalt szakkérdések:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációban foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Záportározók mennyisége az alábbiak szerint változott a tervezés előrehaladásával:

Csapadékvíz tározó medencék:

- ZB1 jelű záportározó (Úrhida csomópont B1-es bal oldali ágán) = 308,72 m³
- Z733 jelű záportározó (M200 autót 73+320 km szelvényben) = 629,84 m³
- ZM7C jelű záportározó (M7 – M200 csomópont C ág bal oldalán) = 161,46 m³
- Z825 jelű záportározó (M200 autót 82+500 km szelvényben) = 2310,25 m³
- Z832 jelű záportározó (M200 autót 83+200 km szelvényben) = 725,35 m³
- Z834 jelű záportározó (M200 autót 83+400 km szelvényben) = 1544,21 m³
- Z855 jelű záportározó (M200 autót 85+580 km szelvényben) = 1254,80 m³
- Z879 jelű záportározó (M200 autót 87+925 km szelvényben) = 1764,00 m³
- Z886 jelű záportározó (M200 autót 88+625 km szelvényben) = 753,23 m³

- Z890 jelű záportározó (M200 autótűt 89+010 km szelvényben) = 1161,36 m³
- Z895 jelű záportározó (M200 autótűt 89+520 km szelvényben) = 3369,02 m³
- Z905 jelű záportározó (M200 autótűt 90+500 km szelvényben) = 1461,52 m³
- Z925 jelű záportározó (M200 autótűt 92+500 km szelvényben) = 5112,67 m³
- Z934 jelű záportározó (M200 autótűt 93+400 km szelvényben) = 4580,96 m³
- Z6209 jelű záportározó (6209 jelű mellékűt 24+586 km szelvényben) = 1805,80 m³
- Z964 jelű záportározó (M200 autótűt 96+400 km szelvényben) = 1124,82 m³
- Z967 jelű záportározó (M200 autótűt 96+720 km szelvényben) = 671,21 m³
- Z990 jelű záportározó (M200 autótűt 99+050 km szelvényben) = 798,24 m³
- Z1000 jelű záportározó (M200 autótűt 100+000 km szelvényben) = 1094,24 m³
- Z1001k_bal jelű záportározó (F1001k jelű út 0+075 km szelvényben) = 76,62 m³
- Z1001k_jobb jelű záportározó (F1001k jelű út 0+075 km szelvényben) = 76,62 m³
- Z1019 jelű záportározó (M200 autótűt 101+900 km szelvényben) = 3258,00 m³
- Z1026 jelű záportározó (M200 autótűt 102+650 km szelvényben) = 1813,64 m³
- Z1030 jelű záportározó (M200 autótűt 103+000 km szelvényben) = 1203,15 m³
- Z1035 jelű záportározó (M200 autótűt 103+500 km szelvényben) = 947,35 m³
- Z1048 jelű záportározó (M200 autótűt 104+875 km szelvényben) = 1210,23 m³

A műszaki tervek módosulása a talaj- és felszín alatti vízvédelmet kizárólag a csapadékvíz-tározó medencék számának és kapacitásának módosítása révén érinti. A műszaki tervezés előre haladásával a csapadékvíz-elvezető rendszer felülvizsgálatra került, amelynek eredményeként a korábbi tervhez képest a záportározó medencék száma és összes tározókapacitása növekedett. A nyomvonal, a burkolt felületek jellege, valamint a vízelvezetési rendszer alapelvei ugyanakkor nem változtak.

A záportározók számának növelése a csapadékvizek hatékonyabb helyben történő visszatartását és szabályozott elvezetését szolgálja, ezáltal mérsékli a nagy intenzitású csapadékesemények során kialakuló csúcsvízhozamokat, valamint növeli a vízelvezetési rendszer üzembiztonságát. A tározók kialakítása következtében a befogadók hidraulikai terhelése nem növekszik, hanem a lefolyási viszonyok kiegyenlítetté válnak.

A közlekedési felületekről összegyűjtött csapadékvizek kezelése továbbra is a vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásoknak megfelelő vízelvezető rendszer alkalmazásával történik. Ennek megfelelően a talaj és a felszín alatti vizek szennyezésének kockázata a korábbi környezeti hatástanulmányban értékelt állapothoz képest nem növekszik.

A közlekedési felületekről összegyűjtött csapadékvizek kezelése továbbra is a vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásoknak megfelelő vízelvezető rendszer alkalmazásával történik. Ennek megfelelően a talaj és a felszín alatti vizek szennyezésének kockázata a korábbi környezeti hatástanulmányban értékelt állapothoz képest nem növekszik.

Összességében megállapítható, hogy a csapadékvíz-tározó medencék számának és kapacitásának növekedése a talajra és a felszín alatti vizekre gyakorolt terhelő hatásokat nem növeli, a vízgazdálkodási rendszer működését ugyanakkor kedvezően befolyásolja. A korábbi környezeti hatástanulmány talaj- és felszín alatti vízvédelmi megállapításai továbbra is fenntarthatók, a módosítás környezetvédelmi szempontból nem eredményez jelentős többlethatást.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, mederfenntartásra. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények között kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított.

A tervezett módosítások ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A.§-a, valamint 8. melléklet alapján vizsgáltam.”

**3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
FE/NEF/01769-2/2026. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/4011-20/2026 ügyszámú levelére válaszolva az alábbi feljegyzést készítettük:

FELJEGYZÉS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) (a továbbiakban: Kérelmező) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján Komárom-Kisigmánd (M1)- Kisbér-Székesfehérvár (M7)-Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztés keretében az **M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022 számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2023 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását tartom szükségesnek:**

A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.

- A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a burkolt felületekről érkező csapadékvíz megfelelő tisztító műtárgyakon keresztül lehet a befogadóba vezetni. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.
- Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.
- A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

- Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasoljuk az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldásokat támogatjuk. A zajvédelmi intézkedéseket úgy kell megválasztani, hogy megvalósításuk esetén teljesüljenek a jogszabályban foglalt előírások. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését mérésekkel kell ellenőrizni. A mérési pontokat és a mérések idejét úgy kell megválasztani, hogy a védendő ingatlanokat érő legnagyobb zajterhelés illetve határérték túllépés detektálható legyen.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket. A rezgésterhelésre vonatkozó határértékek teljesülésének igazolására a dokumentációban szereplő monitoring vizsgálatot, beleértve az építés során, a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat alatt/legnagyobb szállítási kapacitás mellett végzett méréseket, szükségesnek tartjuk.
- A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezetet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A dokumentációban szereplő számítások szerint a durva földmunkák idején az út- és csomópontépítés során porszennyezésből adódó egészségügyi határérték túllépés várható. Ennek elkerülésére a dokumentációban felsorolt védelmi intézkedéseket meg kell tenni, A levegőtisztaság-védelmi monitoringot a dokumentációban szereplő mérési pontokon szükségesnek tartjuk.
- A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyez, és mentesítéséhez.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

INDOKOLÁS

Kérelmező által benyújtott kérelem alapján folytatott, Komárom-Kisigmánd (M1)- Kisbér-Székesfehérvár (M7)-Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztés keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022 számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló a

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontja szerinti (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) szakkérdés megvizsgálása érdekében.

Jelen tervdokumentáció az M200 autótűt 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938,53 km sz. közötti szakasz hatástanulmányának módosítását tartalmazza. Az M200 autótűt 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938,53 km sz. közötti szakaszán a műszaki tartalom tekintetében kisebb változások történtek a műszaki tervezés előrehaladtával. Az eredeti a 44. sz. Pusztaszabolcs - Székesfehérvár vasútvonal helytelen a 63. sz. főút környezetében -> Ez a vonal a 29. sz. Börgönd-Szabadbattyán-Tapolca vasútvonal. A Műtárgyak szelvény száma esetében három helyen történt kisebb pontosítás. Továbbá Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az M200 autótűt miatti szükséges Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló terveket kizárólag abban az esetben fogadja el, ha Belsőbáránd mellett zajárnyékoló fal kerül megtervezésre. Ezen zajárnyékoló fal is betervezésre került. Keresztmetszeti adatokban három helyen történt változtatás, valamint felsorolásra kerültek a záportároló medencék. Valamint a tervezés előrehaladtával a PE/KTFO/3273-85/2025. Ügyiratszámú határozatban szereplő közműkeresztezések szelvény számai pontosítása is megtörtént.

Megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező módosítás közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a feljegyzés első részében javasolt feltételek előírásával.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt"

4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/1047-2/2026. számon:

„FELJEGYZÉS

Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) KRID: 508260165

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Eljárás száma: PE/KTFO/4011-21/2026

M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása a rendelkezésemre álló iratok alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötések előírásával adható meg:

1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ jogelődje (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban MNMCK) által elkészített előzetes régészeti dokumentáció I.-t (a továbbiakban: ERD) a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel, amely feladatok elkészítésére a MNMCK jogosult.
2. A régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken a helyben

megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.

3. A feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltérési módszerét.
4. A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.

Indokolás:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2021-ben a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. megrendelésére a MNMKK jogelődje elkészítette az ERD-I-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Kötv. 7. § 23. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, illetve a 23/G. § (1) bekezdés értelmében kiemelt nagyberuházás.

A nyomvonal a központi nyilvántartásban lévő 22616, 29183, 29175, 29179, 79881, 79883, Székesfehérvár – Külső Főveny-pusztá, Aba-Méhesvölgytől É-ra, Aba – Balsőkajtor, szárító, Aba – Bodakajtor, Aba – Kajtorídi-dűlő, Aba – Tüskés-dűlő, Aba – hegyeshalom, Sárkeersztúr – Józán-hegy, Sárkeresztúr – Józánhegy alatt. Sárszentágóta – Református-föld nevű régészeti lelőhelyeket érinti.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 3. § (3) bekezdése alapján az MNMKK készít el. Az Övr. 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltérési (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltérést kell végezni, amely nem a megelőző feltérési része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltérési projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltérési projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján az MNMKK megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (6) bekezdése, a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése és az Övr. 3. § (3) bekezdése írja elő.

2.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltérési projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.

3.) Az elkészült feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét az Övr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

4.) A Kötv. 11. § (2), 19. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel tettem.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontján, az Övr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni:

1. Szent István Király Múzeum 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362
2. Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ 1113 Budapest, Daróczi út 3. KRID 15321226
3. Társadalmi Kapcsolatokért és Kultúráért Felelős Minisztérium KRID: 567840105

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.”

**5. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
FE/NTO/02635-2/2026. számon:**

„FELJEGYZÉS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére indult, a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján érhetők el, ahol megtalálható többek között az ügyfél kérelme, környezeti hatástanulmány, hiánypótlási dokumentáció. A mellékelt dokumentációkat a Vibrocomp Kft. állította össze 2026. július 8-án.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefűggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében a 63. számű emelt sebességű főűt Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszára a környezetvédelmi hatóság M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon adott környezetvédelmi engedélyt. Az eljárásokban a talajvédelmi hatóság is részt vett, és FE/NTO/01269-2/2022., FE/NTO/03258-2/2022., valamint FE/NTO/02069-2/2025. iktatószámű feljegyzéseiben előírásokat tett a termőföld védelme érdekében.

A tárgyi útszakasz műszaki tervezésének előrehaladtával kisebb változások történtek a műszaki tartalom tekintetében, melyek a következők:

- 44. sz. Pusztaszabolcs-Székesfehérvár vasűtvonal helyesbítése
- műtárgyak szelvényszámának pontosítása
- zajárnyékoló falak számának változása
- keresztmetszeti adatok változása
- csapadékvíz tározó medencék (záportározók) számának változása
- közűműkeresztezések szelvényszámainak változása

A környezeti hatástanulmány módosításának 3.1. fejezete foglalkozik a talaj védelmével. A műszaki tervek módosulása a talajt kizárólag a csapadékvíz tározó medencék számának és kapacitásának módosítása révén érinti.

A medencék kialakítása ~ 5 ha nagyságú terület igénybe vételével jár, melyből mintegy 4 ha nagyságú rész intenzíven művelt szántóterület. A nyomvonal, a burkolt felületek jellege, valamint a vízelvezetési rendszer alapelvei ugyanakkor nem változtak.

A nyomvonal által érintett települések változatlanok: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd. A vonatkozó más célú hasznosítási eljárások az ingatlanügyi hatóság által lefolytatásra kerültek, melyekben a talajvédelmi hatóság részt vett és előírásokat tett a termőföldek védelme érdekében.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tft. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul, a talajvédelmi hatóság a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálja. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező munkálatok termőföldet is érintenek, illetve termőföldre is hatással vannak, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

Az M200 autópályán 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott **környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárulok és az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:**

- A módosítások által esetlegesen igénybe vett további termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedélyt az ingatlanügyi hatóságtól be kell szerezni.
- A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).
- A munkálatok által érintett területeken a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos

termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tft.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
PE/ERDŐ/4954-2/2026. számon:**

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az M200 autópályán 70+340– 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – az alábbi előírás betartása mellett – egyetértek.

- a beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2026.09.03-án érkezett megkeresésében a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Tervező) 2026. július 9. napján benyújtott kérelme alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópályán 70+340–104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet érint, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár, így az engedélyezhetőséget is vizsgálni kellett.

A dokumentáció alapján a beruházással érintett erdőrészek: Sárszentmihály 7 B, 9 E, Szabadbattyán 34 A, 7 B, 7 C, 7 F, 7 NY2, 11 A, 10 A, 10 B, 10 D, 10 E, 10 G, 10 H, 10 I, 10 J, 10 K, 10 NY, Székesfehérvár 52 B, 52 F, 52 G, 51 E, Aba 1 B, 1 C, 1 D, 1 H, 6 B, 6 C, 6 NY1, 6 NY2, 7 A, 7 B, 7 C, 7 F, 7 G, 7 L, 7 NY1, 7 NY2, 11 C, 11 NY, 12 F, 12 G, 12 NY, 82 F, 82 G, 84 C, Sárkeresztúr 16 A, 19 A, Nagylók 21 A.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell, az igénybevétel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

A tervezett tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

7. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.471-2/2025. számon:

„Az MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. által benyújtott kérelem alapján az „M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz” ügyében a környezetvédelmi engedély módosítása során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte, és a tárgyi engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárul.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a MKIF Zrt. által benyújtott kérelme alapján „M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz” tárgyában folytatott környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: (Hivatal)). A Hivatal az engedély kiadásához 10.354-2/2025. számon hozzájárult.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2026.09.04-én ismételtlen megkereste a Hivatalt, a tárgyi ügyben kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelem miatt.

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szoló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 6. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A nyomvonalas létesítmény építését a Hivatal, és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. már önálló eljárásokban vizsgálta, és a kérelmező rendelkezik már végleges más célú hasznosítást engedélyező határozattal 10.594-7/2025. illetve 12.153-11/2025. és 12.024-6/2026. ügyszámok alatt.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2.1. pontja alapján a szakkérdés vizsgálatának feltétele, „ha ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban nem vizsgálta, és az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul.”

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szoló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet I. melléklet 1.2.132 pontja alapján az Komárom – Székesfehérvár, Sárbogárd M200 autótűt kiemelt beruházásnak minősül.

Tekintettel arra, hogy a Főosztály által megküldött tervdokumentáció szerint az útépítéssel érintett földrészekre már van végleges más célú hasznosítást engedélyező határozat, a módosítás jelentős mértékű új termőföld igénybevétel nem jelent, ezért a Hivatal kikötés nélkül adta meg a hozzájárulását.

A hatóság hatáskörét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szoló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szoló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szoló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szoló 3/2026. (II. 27.) utasítása alapján történt.”

8. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda FE/ÁF/00680-2/2026. számon:

„FELJEGYZÉS

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Az ügy száma: PE/KTFO/4011-25/2026.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán eljárás indult az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelme alapján a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 - 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025, PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számű kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy az M200 70+340 - 104+938 km sz. között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 3. melléklet 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok** és egyedi építmények **megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számű mellékletének II./A.) fejezet 1.2.1.1. pontja alapján a gyorsforgalmi út a területrendezési tervekben országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat elemnek minősül.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Terv (továbbiakban: FmTrT) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Kr. 1. melléklet 1. fejezet Országos közúti közlekedési projektek 1.1. pontjának Gyorsforgalmi utak 1.1.70. alpontja az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.

A Kr. 5. §-a szerint az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezés hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni.

Megállapítom, hogy a Kr. 5. §-a alapján a tervezett gyorsforgalmi utat a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni."

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/06092-2/2026. számon:

"A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autót 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítása ügyében, valamint a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4011-27/2026. számon 2026. szeptember 3. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00538-2/2026. számon a következő szakvéleményt adta:

"A PE/KTFO/4011-27/2026. ügyiratszámú, 2026. szeptember 3-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M200 autót 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában.

A <https://www.pvkh.hu> honlapon, a Hirdetmények menüpont kiválasztásával „Környezetvédelmi hirdetés – Az M200 autót 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása” cím alatt elektronikusán közzétett, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.; a továbbiakban: Tervező), mint szaktervező [generáltervező: Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.)] által 2026. 07. 08-án készített, a környezetvédelmi engedély módosítási kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom: A tárgyi útszakasz az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz kezdete az M200 autópályát 70+340 km szelvény (Székesfehérvár Ny./Sárszentmihály), végszelvénye az M200 autópályát 104+938 km szelvény (Sárbogárd). A tervezett M200 autópályát 2x2 sávú kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő 110 km/h tervezési sebességű autópályát lesz, amely 24,60 m-es koronaszélességgel kerül megvalósításra.

A környezetvédelmi engedély módosítás az M200 autópályát 70+340 km sz. és 104+938 km sz. közötti szakaszát érinti, ahol a műszaki tervezés előrehaladásával kismértékű korrekciók váltak szükségessé.

Ez magában foglalja a műtárgyak és műveleszerkezetek szelvényszámainak pontosítását, és egy vasútvonal vízszintes vonalvezetésének helyesbítését. Kismértékben módosították a keresztmetszeti adatokat, valamint Belsőbáránd térségében egy új zajárnyékoló falat terveztek be. Emellett a csapadékvíz-tározó medencék számának és kapacitásának növelésével növelték a vízelvezetési rendszer üzembiztonságát. A tervezett korrekciók a jogszabályok alapján nem minősülnek jelentős módosításnak, így a korábbi környezetvédelmi engedély alapvető megállapításai változatlanul fenntarthatók.

A fentiek alapján a benyújtott környezetvédelmi engedély módosítását szakmailag indokoltnak tartom, mivel a műszaki pontosítások és védelmi intézkedések nem okoznak többlet környezeti terhelést, ugyanakkor közvetlenül hozzájárulnak a beruházás biztonságosabb és szakszerűbb megvalósításához. A záportározók kapacitásbővítése kiegyenlítettebb teszi a lefolyási viszonyokat és védi a befogadó vizeket, az önkormányzati igényekkel összhangban betervezett zajárnyékoló fal pedig biztosítja a lakossági zajvédelmi határértékek teljesülését.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakszempontot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.

A további eljárási cselekmények során is készséggel állok rendelkezésre.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4011-28/2026. számú végzésével, a működési területével érintett, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői nyilatkozatát kérte a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 13. §-a, 15. § (2) bekezdése, valamint 19. §-a alapján. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/5025-1/2026. számon adta meg válaszát.

*

A Kormányhivatal 2026. szeptember 3. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2026. szeptember 3. napján PE/KTFO/4011-11/2026. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a módosítással érintett települések (Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd) jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Sm1/1928-2/2026. számú,
- Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője 4091-5/2026. számú,
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 07/20893/2026. számú,
- Aba Város Jegyzője ABA/30-54/2026. számú,
- Sárkeresztúr Község Jegyzője 2469-2/2026. számú,
- az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-18/2026. számú,
- az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-21/2026. számú,
- Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/55-16/2026. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység
ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem álltak rendelkezésére, ezért 2026. szeptember 3. napján kelt, PE/KTFO/4011-14/2026. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítással érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.**

A fenti megkeresésre a módosítással érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében sm1/18-32/2026. számon:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építető nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.), a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisdér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópályán 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított

PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában az PE/KTFO/4011-14/2026. ügyszámon.

1.) a természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom,

2.) a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat azzal a kikötéssel adom meg, hogy a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kialakítása folyamatban van.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál az MKIF Magyar Koncepciós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építető nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.), a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában az PE/KTFO/4011-14/2026. ügyszámon.

A kérelemhez benyújtott tervdokumentációt áttekintettem.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 10. táblázatának 24. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – mely alapján a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e -, Sárszentmihály Község környezet- és természetvédelmi követelményeit megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 10. táblázatának 23. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – tekintettel arra, hogy tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.70. sorában, „Az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.” projekt megnevezés alatt szerepel, így – mint kiemelt beruházás a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Törvény) hatálya alá tartozik – a Törvény 195. § (13) bekezdése szerint „Közcélú nyomvonalas építmény esetén az építési engedély iránti kérelmet – a településrendezési tervnek a 194. § (1) bekezdése szerinti törvénnyel vagy rendelettel való összhangja hiányában – a 194. § (1) bekezdése szerinti törvény vagy rendelet követelményeinek megfelelően kell elbírálni. Ebben az esetben az építési engedélyezési eljárásban a jegyző (...) településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfelelőségéről szóló szakhatósági nyilatkozatát nem kell beszerezni. Amennyiben törvény vagy kormányrendelet helyszínt vagy nyomvonalat nem állapít meg, úgy az építési engedélyezési eljárásban a jegyző (...)

településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfelelőségéről szóló szakhatósági nyilatkozatában a településrendezési terv összhangjának megteremtéséről nyilatkozik. Ilyen esetben az építési engedély akkor válik végrehajthatóvá és az építési tevékenység akkor kezdhető meg, amikor a településrendezési terv olyan módosítása lép hatályba, amellyel a kiadott engedély összhangban van.

A településrendezési követelményeknek és Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Sárszentmihály Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2015.(VII.16.) önkormányzati rendeletnek való megfelelés kialakítása folyamatban van, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglalt kikötés mellett megadtam.

Döntésem jogalapja az Ákr. 55. §-a.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást."

2. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője 4091-7/2026. számon:

„NYILATKOZAT

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 k sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022.számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyű eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálnál indult közigazgatási hatósági ügyben a kérelemben foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiakról nyilatkozom:

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 k sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022.számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel összhangban van."

3. Székesfehérvár Megyei Jogű Város Címzetes Főjegyzője 10/159-16/2026. számon:

„V É G Z É S

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére – az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezdeményezett, az M200 autótűt érintett szakaszának megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban – a benyújtott dokumentáció alapján, a vizsgált **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang szakkérdésben a**

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A tervezett tevékenység Székesfehérvár közigazgatási területén a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, helyi jelentőségű természetvédelmi területet, természeti emléket nem érint.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az alapeljárásban hozott határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének **szakhatósági állásfoglalását kérte** a tervezett M200 autótút módosítási dokumentációjának helyi környezet- és természetvédelemmel való összhangjáról a környezetvédelemi engedély módosítási eljárásában.

A benyújtott terveket hatóságom a környezet- és természetvédelmi szempontból áttekintette. A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló **282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 8. §-a** értelmében a beruházással érintett telkeken a zöldtérfogat mértékének el kell érnie a fejlesztés előtti szintet. Közhasználatú területen a munkálatokat úgy kell végezni, hogy azok a fás szárú növényzetet ne veszélyeztessék. A **21. § (2) bekezdés** alapján a fás szárú növények esetleges kivágásához a hatóság engedélye és a zöldtérfogat csökkenésével egyenértékű pótlás szükséges.

A nyomvonal kialakítása során **az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.)** előírásaira figyelemmel kell lenni. A kivitelező a földmunkák és az útépités során köteles biztosítani a meglévő erdei életközösségek, fás társulások és természetközeli élőhelyek teljes körű védelmét. Az építési tevékenységet a meglévő fás szárú növényzettől elkülönítetten, az erdővédelmi szempontok szigorú betartásával kell végrehajtani.

A természetvédelmi szakkérdés elbírálása során hatóságom kiemelt figyelmet fordított a térségben élő fokozottan védett ragadozómadár-fajok védelmére. A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján megállapítható, hogy a beruházás megvalósítása során az M200 autótút kivitelezésével érintett Székesfehérvár 51/E jelű erdőrészletben található parlagi sasfészek áttelepítésére fokozottan figyelemmel kell lenni. Az áttelepítési folyamatot a vonatkozó természetvédelmi előírások és szakmai előírások betartásával, az élőhelyvédelmi szempontok maximális figyelembevételével mellett kell végrehajtani.

A tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-fejlesztés.

Az M200 autótút megvalósítása a fent részletezett természetvédelmi feltételek és a vonatkozó szakmai szabványok (MSZ 12042:2023, MSZ 12172:2019) betartása mellett a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak megfelel. Védett természeti területet vagy helyi természeti emléket nem érint, így a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése, a szakhatósági jogkört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja határozza meg."

4. Aba Város Jegyzője ABA/30-55/2026. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésére válaszolva, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) által meghatalmazott Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére indult, az M200 autótút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban

nyilatkozom,

hogyan a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással, illetve a helyi építési szabályozással összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít más hatósági engedélyek és hozzájárulások megkérése alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésében az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére indult, az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban nyilatkozatot kért Hatóságomtól.

Megkereséséhez elektronikusan mellékelte a benyújtott kérelmet és mellékleteit.

A megkereséshez mellékelt dokumentumok áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az abban foglaltak megfelelnek Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 21/2021. (XI. 15.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Az eljárási cselekménnyel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése és a 112. § (1) bekezdései alapján adtam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 50. sora alapozza meg.”

5. Sárkeresztúr Község Jegyzője 226-11/2026. számon:

„NYILATKOZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/4011-14/2026. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) tervező által 2026. július 9. napján benyújtott kérelemre, a Komárom-Kisigmánd (m1)-Kisbér-Székesfehérvár (M7)-Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópályát 70+340-104+938 km sz. közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy

a tevékenység összhangban van a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Sárkeresztúr Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban, településarculati kézikönyvben meghatározott előírásoknak és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

6. Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-19/2026. számon:

„A PE/KTFO/4011-14/2026. számú, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában érkezett megkeresés kapcsán Sárszentágota község tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem.

1. Sárszentágota Község Önkormányzat környezetvédelmi, természetvédelmi tárgykörben önkormányzati rendeletet nem alkotott, így ezekben a tárgykörökben a tervezett beruházással kapcsolatban helyi többletkövetelmények nem állnak fenn.
2. A tervezett beruházás összhangban van a településrendezési eszközökkel, az új út nyomvonala miatt szükségessé vált módosítások a terveken átvezetésre kerültek és hatályba léptek.

Kérem fentiek elfogadását és szíves tudomásul vételét.”

7. Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-22/2026. számon:

„A PE/KTFO/4011-14/2026. számú, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában érkezett megkeresés kapcsán Nagylók község tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem.

1. Nagylók Község Önkormányzat környezetvédelmi, természetvédelmi tárgykörben önkormányzati rendeletet nem alkotott, így ezekben a tárgykörökben a tervezett beruházással kapcsolatban helyi többletkövetelmények nem állnak fenn.
2. A tervezett beruházás összhangban van a településrendezési eszközökkel, az új út nyomvonala miatt szükségessé vált módosítások a terveken átvezetésre kerültek és hatályba léptek.

Kérem fentiek elfogadását és szíves tudomásul vételét.”

8. Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/55-18/2026. számon:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M5) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásomat

kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatósági állásfoglalásomat

kérte a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér - Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M5) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában.

A rendelkező rész szerinti szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam az alábbiakra figyelemmel:

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a tervezett M200 autópályát, Sárbogárd közigazgatási területét érintő szakasza, ill kapcsolódó utak, útcsatlakozások a helyi településrendezési követelményekkel összhangban vannak.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026.09.12. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2.) önkormányzati rendelet.”

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;
[...].

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában
(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,
[...].

Megállapítást nyert, hogy a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihályi tekintetében, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője, Aba Város Jegyzője és Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője a PE/KTFO/4011-14/2026. számú felhívás alapján szakhatósági állásfoglalást adott a településrendezési tervvel való összhangra vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázata ilyen szakkérdés vizsgálatát nem írja elő, a Kormányhivatal a hivatkozott szakhatósági állásfoglalásokat – azok tartalma szerint - nyilatkozatként vette figyelembe.

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Alaphatározat módosítására környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás jelentősen nem változik. A záportározók a kisajátítási határon belül kerülnek kialakításra. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpontja értelmében, a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a korábban benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült. Az Alaphatározat kiadása előtt készült klímakockázati értékelés megállapításai figyelembevételre kerültek.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmány levegőtisztaság-védelmi fejezetében foglaltak továbbra is érvényesek, mivel azok a jelen módosítások következtében nem változtak.

Az előzőekre tekintettel az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest sem a beruházás kapcsán fellépő levegőterhelésekben, sem a levegővédelmi hatásterületben nem várható változás a tervezett módosítások kapcsán.

A tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolt.

Zaj- és rezgésvédelem

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest sem a beruházás kapcsán fellépő zaj- és rezgésterhelésekben, sem a zajvédelmi hatásterületben nem várható változás a tervezett módosítások kapcsán.

A benyújtott dokumentáció szerint Aba Város Önkormányzat képviselő testületének döntése alapján az M200 autópályát miatti szükséges Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló tervezet kizárólag abban az esetben fogadja el, ha Belsőbáránd mellett zajárnyékoló fal kerül megtervezésre.

Az előzőekre tekintettel a zajvédelmi követelmények teljesüléséhez szükséges zajárnyékoló falakon túl további zajárnyékoló fal tervezett a fentiek miatt a gyorsforgalmi út bal oldalán, a 82+197 km kezdő- és 83+917 km végszelvények közötti helyen.

A tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Természetvédelem

Közvetlen hatásterület az építési munkálatokkal közvetlenül igénybevételekre kerülő terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybevett terület tartozik.

Közvetett hatásterület kiterjedése a különböző érzékenyséű élőhelyek és különböző érzékenyséű fajok tekintetében eltérő nagyságú. Ennek figyelembevételével a közvetett hatásterületet a közvetlen hatásterület vonalának szélétől számított 150-150 m-es szélességben határozták meg az élőhelyek térképezésénél, míg az állatfajoknál - a faj érzékenyséűtől függően - a vizsgált sáv akár az 1 km-es távolságig is kiterjedt.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett módosítások az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban vizsgáltakhoz képest természetvédelmi szempontból lényeges változást nem jelentenek.

A tervezett nyomvonal a dokumentáció alapján nem érint sem országos, sem helyi jelentőségű védett természeti területet.

A Natura 2000 területek közül Belsőbáránd térségében a 87+800 km szelvényénél a létesítmény közvetlen hatásterülete a HUDI20006 jelű Belsőbárándi löszvölgy nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület kiszögellése mellett halad, majd a Dinnyés-Kajtori-csatorna keresztezésének térségében (Felsőkörtvélyes, 104 km szelvény) a nyomvonal közvetett hatásterülete megközelíti a HUDI20036 jelű Nagylóki-löszvölgyek nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A Natura 2000 területek élővilágára gyakorolt várható hatások vizsgálatára külön kidolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk készültek.

Az Országos Ökológiai Hálózat elemei közül ökológiai folyosó érintettsége áll fenn, a tervezett módosítás következtében a Dinnyés-Kajtori csatorna keresztezésével a vízfolyás mentén a természetközeli élőhelyek közül közvetlen területi igénybevétel a Z879 jelű záportározó esetében várható a dokumentáció alapján, ahol mocsárréti (D34) élőhely 1330 m², jellegtelen fátlan vizes élőhely (OA) 215 m² kiterjedésben lenne érintett.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/5025-1/2026. ügyiratszámú szakvéleménye: „A 22 darab záportározó helyszínei közül 1 helyszínt találtunk természetvédelmi szempontból aggályosnak. A Z879-es számú tározó a 87+925 km szelvényben került kijelölésre a Dinnyés-Kajtori csatorna keresztezésénél az ökológia hálózat ökológiai folyosó övezetének területén. A tervezett záportározó 1315 m²-en érintene D34-es Ánér kódú mocsárréti élőhelyet, illetve 215 m²-en OA kódú „jellegtelen fátlan vizes élőhelyet”. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (3) bekezdése alapján „[...] a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket [...] meg kell őrizni.” Ezen indokok alapján a helyszínt nem tartjuk támogathatónak, javasoljuk a szóban forgó záportározó helyszínének természetvédelmi szempontból kevésbé érzékeny területre való áthelyezését. A dokumentumban is említett záportározók földmedrű kialakítását támogatjuk, illetve mindenképpen szükséges a megfelelő rézsűhajlás kialakítása, mely lehetővé teszi a kifejtett kételtű egyedek csapdába esésének elkerülését.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény szerint:

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/5025-1/2026. ügyiratszámú természetvédelmi kezelői véleménye alapján, a Z879 jelű záportározó tervezett helyszínén történő kialakítása természetvédelmi szempontból nem megfelelő, ezért a záportározó továbbtervezésénél szükséges a mocsárréti és vizes élőhely közvetlen területi igénybevételének elkerülése, valamint a kétéltűek védelme, így erre vonatkozóan kiegészítő előírást tettünk.

Az Alaphatározat természetvédelmi és tájvédelmi előírásainak, valamint a továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások kiegészített új előírásainak betartásával a természeti értékek megőrzése biztosítható.

Tájvédelem

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest érdemi tájjelleg változás nem várható a módosítások kapcsán. A tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával tájvédelmi szempontból nem kifogásolt.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.

A Kormányhivatal a 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja szerinti szakkérdések vizsgálatát elvégezte. Tekintettel azonban arra, hogy a szakkérdések vizsgálata kapcsán kialakított hulladékgazdálkodási vélemény teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörében eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/4011-74/2026. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, hulladékgazdálkodási szempontból külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a kérelmezettek szerinti módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt.

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
- b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
- (...).

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján az Alaphatározat módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására vonatkozóan kiadott Alaphatározatot módosítottam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Méptv. szerint:

196. § (7) Közcéli nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcéli nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló

időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

A kormány megbízott helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus
Adrienn**

Digitálisan aláírta: Dr.
Bartus Adrienn
Dátum: 2026.10.09
11:12:24 +02'00'

dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint